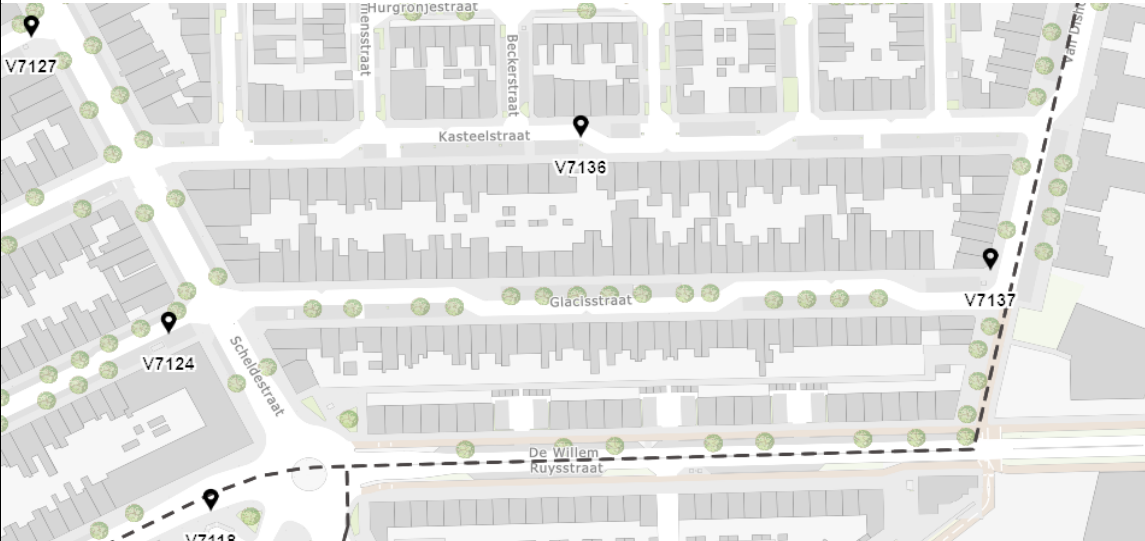
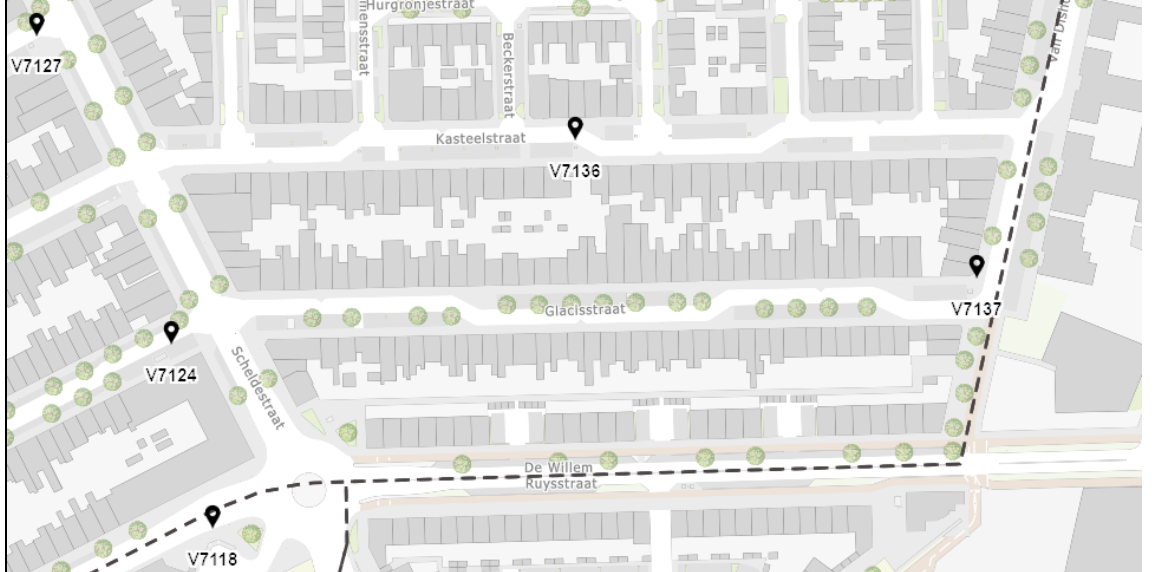


Reactie	Antwoord gemeente Vlissingen
<p>Perkje (zo goed als) voor de deur met een boom er in lijkt me prachtig. Naar mijn mening een goede aanpassing ten opzichte van die onnodig brede stoep.</p>	<p>Is geen vraag en daarom ook geen reactie vanuit gemeente.</p>
<p>In beide varianten zie ik de locaties van de nieuwe ondergrondse gft containers niet?</p>	<p>Zie hieronder de locaties van de GF cocons in de omgeving van de Glacisstraat. Voor V7137 loopt nu nog wel een inspraak procedure.</p> 
<p>Alleen maar enkele huizen krijgen een perkje voor de deur bij variant 1. De overige huizen krijgen auto's voor hun deur die dampende uitlaatgassen in je woning blazen omdat mensen achteruit inparkeren (en velen hun motor lekker lang aan laten ook nog). Bij variant 2 heeft iedereen een groenstrook voor het huis en daarachter pas de parkeervakken. Weg met die gassende uitlaat van auto's recht op raam!</p>	<p>Is geen vraag en daarom ook geen reactie vanuit gemeente.</p>
<p>@Marloes Hoeks poepende honden in het groen. Ook leuk</p>	<p>Is geen vraag en daarom ook geen reactie vanuit gemeente.</p>
<p>Bomen en schaduw goed, alleen de huidige bomen geven soms pek af en je auto wordt er vies van. Kan er geen andere beplanting komen met minder overlast? Ik zou graag een prive parkeerplek voor mijn deur willen hebben. We betalen al parkeervergunning, maar 's avonds wordt soms de hele straat vol geparkeerd ook door mensen die er niet wonen. De capaciteit van de stoep is veel te veel en kan veel minder. Ik zou graag recht voor mijn huis een prive parkeer vergunning vak willen 24/7 365 dagen. En daar wil ik ook vergunning voor willen betalen. Ik wil energie van mijn woning af willen kunnen zetten. Ik wil mijn eigen energie zelf willen kunnen gebruiken in mijn ev. Ik zou graag een parkeerplek prive parkeervergunning (want de grond is van de gemeente) recht voor mijn huis. Een parkeervak met de grenzen van de kadastrale inrichting, ieder huis zijn eigen prive parkeer vergunning plek. In het midden een rijweg gedeelte, fietspad, voetgangers en 15 km/u woonerf. De ontwerpen zijn ondermaats en niet vernieuwend, en niet naar de toekomst gericht. Waarom zoveel moeite en geld uitgeven?</p>	<p>Is geen vraag en daarom ook geen reactie vanuit gemeente.</p>
<p>Ziet er prima uit.</p>	<p>Is geen vraag en daarom ook geen reactie vanuit gemeente.</p>
<p>Sterk punt bij variant 1: steek-parkeren is makkelijker dan langs-parkeren. Ook tweerichtingsverkeer is heel fijn (je bent snel de Scheldestraat op en hoeft niet een woonwijk met fietsroute in). Opbouwend punt voor ontwerpers; bij variant 1 wordt wel heel weinig groen getoond, dat kan naar mijn idee beter en zal sneller tot meer draagvlak leiden bij iedereen die meer groen omarmt :)</p>	<p>Is geen vraag en daarom ook geen reactie vanuit gemeente.</p>

De zelfde inrichting aanhouden als bij de kasteelstraat. Tweerichtingsverkeer aanhouden. 24 uur p. dag alleen parkeren mogelijk voor vergunninghouders	De wens om uren vergunninghoudersparkeren uit te breiden is genoteerd.
De huidige inrichting is prima met twee richtingsverkeer, en het parkeren in de vakken is heel goed te doen. Positief is dat er meer parkeerplaatsen komen en de bomen worden vervangen, hopelijk door een soort die minder plak geeft. Meer groen en wat minder stoepoppervlak is ook goed. Ik stem voor deze variant.	Wij zullen bij de keuze van het type bomen rekening houden met "minder plak".
schuine insteek parkeer havens is makkelijker dan haaks inparkeren je moet veel meer opletten van diverse kanten , tevens is dit een 30 km straat alleen is er nooit een bord geplaatst dus racen ze lekker door de straat , en vrachtauto's en shovels e.d. niet toelaten in deze straat omdat we hier met oude woningen en funderingen hebben te maken behalve voor verhuizing of bezorging is dit toegestaan uiteraard	Parkeren onder een (schuine) hoek biedt zeker meer comfort. Kanttekening is wel dat we minder parkeerplaatsen kunnen maken en dat er een verplichte rijrichting ingesteld moet worden. Glacisstraat valt binnen een 30km/h zone. Op de randen van het gebied staan grote borden die verwijzen naar de maximumsnelheid. Na herinrichting kunnen we tijdelijk een herhalingsbord plaatsen om bestuurders te wijzen op de maximumsnelheid van 30km/h. Er is geen sprake van een doorgaande route voor zwaar verkeer. Verkeer dat er rijdt heeft een bestemming in het gebied.
Zowiezo variant 1	Is geen vraag en daarom ook geen reactie vanuit gemeente.
Een-richtingsverkeer vanaf de van Dishoekstraat naar de Scheldestraat. Als er al een eenrichtingsverkeer idee is. Alle parkeervakken even groot. Behalve voor Joke Schillemans op 119 / Noot voor het hele koor busvervoer. Die moet een eigen parkeerplaats krijgen. Voor haar deur.	We zullen bekijken of maatwerk mogelijk is. Grote voertuigen (langer dan 6,00m en/of hoger dan 2,40m) horen niet thuis in een woonstraat. Hierover zijn regels opgenomen.
Om de snelheid onder controle te houden smeed ik jullie om niet voor drempels te kiezen. Plaats betonnen bakken om en om. Kun je ook nog wat vergroening kwijt. Ik heb het drama bij mijn ouders in hun straat meegemaakt. De scheuren vliegen in je woning.	Drempels zijn het meest effectief om snelheid te temperen. Maar zorgen inderdaad ook negatieve effecten zoals trillings- en geluidshinder. Versmallingen hebben amper effect op snelheid op wegen met een lage verkeersintensiteiten. Dan kans dat je moet wachten op elkaar is klein. Daarbij dient minimaal 3,50m beschikbaar te blijven voor bereikbaarheid hulpdiensten. Slingerende auto's hebben een negatief effect op de veiligheid van fietsers.
Kwam een idee tegen over een schuine insteek voor de parkeervakken. Ja maar dat is alleen handig als er eenrichtingsverkeer is.	Eens. Parkeren onder hoek biedt comfort. Wel kunnen we minder parkeervakken maken en verplichte rijrichting instellen is een vereiste.
Bij dit ontwerp kunnen de huidige bomen toch blijven staan? Ik zie veel minder bomen in dit ontwerp dan er nu staan	Nee, bij variant 1 komen de bomen tussen de parkeervakken te vervallen. Er komen meer bomen terug in de groenvakken.
Voorkeur 2 richtingsverkeer houden waarbij er gebruik gemaakt kan blijven worden van de route via Willem Ruijs straat de stad in en uit. Deze route ontlast Scheldestraat en van Dishoek straat. Wat ook de intentie is/was van deze route. Minder verkeer in dichter bebouwde woonwijken. Daarbij ook praktischer bij de keersluis. Verkeer uit de stad via Willem Ruijs, verkeer uit singel e.o. via Paul Kruger. Voorkomt opstoppingen de stad uit. De van Dishoekstraat is, door de nieuw aangelegde fietspaden die uit de stad komen, meer een fietsroute geworden en wordt ook actief gebruikt. Meer gedwongen verkeer in de van Dishoek (door evt. 1 richting in glacisstraat) kan onveilige situaties vergroten. Van 15 naar 6 bomen is wat drastisch. Daar zijn vast nog mogelijkheden er iets meer te plaatsen (10?). Met het behouden van de huidige parkeer wijze blijft parkeren makkelijk. De bochten in de straat graag behouden. Geeft nog enige preventie op het gebied van hardrijders. Jammer dat het speelplaatsje moet wijken. Daarin nog een creatieve oplossing bedenken zou fijn zijn. Niks leuker dan als kind voor je deur en in je eigen straat even lekker kunnen spelen.	Tweerichtingen verkeer zorgt inderdaad voor minder (verplicht) omrijden. Bochtig trace (huidige situatie) nodigt inderdaad minder uit om vlot te rijden.
voorstel-1 is voor ons prima. We gaan er wel van uit dat de huidige invalidenparkeerplaats met autonummerbord gehandhaaft blijft....	De huidige vergunde invalidenparkeerplaatsen zullen wij respecteren
Zou ik bijna nog vergeten maar ik hoop dat jullie een oplossing vinden voor die kinderspeelwerkhuizen want die worden best wel veel gebruikt en daarbij groeit het aantal kinderen gelukkig ook nog in de straat....	Met de nieuwe inrichting komt de kinderspeelwerkhuizen te vervallen. De kinderen kunnen gebruik maken van de nieuwe speelvoorzieningen in de wijk
De verkeers- en parkeersituatie zijn in vergelijking met ontwerp 2 praktischer in gebruik, alleen heeft dit ontwerp echt veel te weinig groen naar mijn mening. Wellicht dat hier nog een compromis in gevonden kan worden?	Wij gaan met variant 1 kijken waar we nog groen kunnen aanleggen
'@Janine van den Driest Helemaal eens! Ik was op het verkeerde been gezet qua keuze door het gemis aan hoeveelheid groen bij variant 1; deze ontwerp-"fout" kan wellicht niet goed uitpakken in het stemmen tussen de getoonde varianten?	Wij zijn niet van mening dat er een ontwerp-"fout" is gemaakt. Bij variant 2 is er meer groen dan bij variant 1

<p>Ik stem absoluut voor variant 1. Eenrichtingsverkeer levert naar mijn inzicht te veel opstoppingen op. De weg ziet er smal uit in de andere variant. Zelfs zoals de huidige situatie is, sta je soms al vast door auto's die lukraak geparkeerd worden om even iets af te halen/ brengen. Of busjes die spullen komen leveren die dan de doorgang blokkeren. Omrijden door de kasteelstraat om thuis te komen, lijkt mij niet ideaal. Ik denk dat het in die straat dan ook erg druk gaat worden met verkeer. Ik zou graag meer groen zien in deze variant. Steek parkeren is goed te doen! Beetje speelgelegenheid behouden voor kinderen of misschien creëren op het stukje groen bij de kantoren van Damen?</p>	<p>Het stukje groen bij de kantoren van Damen is niet in eigendom van de gemeente Vliissingen</p>
<p>Laten we proberen om dieren te sparen en of te helpen daar waar het mogelijk is. Met dit doel voor ogen wil ik graag aandacht vragen voor het volgende: Vleermuizen vallen onder de Wet natuurbescherming en zijn ongevaarlijk en bestrijders van (plaag) insecten. Ik kan me voorstellen dat er niet veel aandacht voor is of dat het gewoon nooit opgevallen is, maar in de straat vliegen elke avond vleermuizen rond. Bij (na-) isoleren komt de veiligheid van de vleermuis in het gedrang; ze raken ingesloten tijdens de isolatiewerkzaamheden en/of worden zelfs verlijmd door de lijmverbindingen die het isolatiemateriaal op zijn plaats moet houden. Eigenlijk moet er bij na-isoleren eerst onderzocht worden of er vleermuizen aanwezig zijn maar (particulieren) huiseigenaren zijn zich daarvan vaak niet eens bewust waardoor dit onderzoek achterwege blijft. Het kabinet wil dat we allemaal gaan (na)-isoleren dus als we dit voornemen allemaal braaf opvolgen zou het voor de vleermuis wel eens heel negatief kunnen uitpakken. Dus ondersteuning en inzet om zijn functionele leefomgeving te beschermen is nodig. Ik heb tijdens de bijeenkomst begrepen dat er al gedacht is aan slimme lichtsystemen maar misschien kan dat gecombineerd worden met diervriendelijke verlichting? Led verlichting die geen of minder blauw licht uitstraalt waardoor de nadelige invloeden van straatverlichting op nachtvlinders, vleermuizen, sommige vogels worden beperkt. Er bestaan onderzoeken waaruit blijkt dat amberkleurige UV-vrije ledverlichting diervriendelijk is. Het lijkt misschien wat vergezocht of misschien wat ambitieus maar de vleermuis is u dankbaar en anders ik wel.</p>	<p>Onze stadsecoloog heeft de projectlocatie bekeken en heeft de volgende conclusie: De Glacisstraat is bijna helemaal verhard, de enige aanplant bestaat uit een enkele rij vrij kleine bomen. Nesten zitten er niet in en ook hollen ontbreken. In de huizen rondom zitten waarschijnlijk vleermuizen en er broedt mogelijk een enkele huismus en / of zwarte roodstaart . In de tuinen achter de huizen zullen ook wel merels en mezen leven.</p> <p>De werkzaamheden hebben geen betrekking op de huizen en de daarachter gelegen tuinen en beperken zich tot de straat zelf. In het werkgebied zelf ontbreken natuurwaarden, enige relevante invloed op soorten die in of achter de huizen leven kan bij voorbaat worden uitgesloten. Voor zover vleermuizen de straten en de bomen daarin al gebruiken om te jagen of te migreren dan is daar al een prima alternatief voor: in, over en via de tuinen aan de achterzijden.</p> <p>Nader onderzoek of het nemen van mitigerende maatregelen is hier geen sprake van. Als gevolg van de werkzaamheden komen geen omringende natuurwaarden in het geding. Behouden of vervangen van de bomen, mochten die hiervoor verwijderd moeten worden, is wel belangrijk. Ze dragen wel een beetje bij aan de biodiversiteit en zijn voor deze versteende straten belangrijk vanwege het beperken van hittestress.</p> <p>Conclusie is dat er geen vleermuisvriendelijke verlichting geplaatst hoeft te worden. De vleermuizen zijn reeds gewend aan het huidige straatbeeld (en verlichting).</p>
<p>Prettiger parkeren en tweerichtingsverkeer heeft toch een lichte voorkeur. De uitstraling van de straat zal ook mede bepaald worden door de bestrating, denk aan klinkers, grastegels voor de parkeervakken etc. Voor een groenere uitstraling misschien overleg met bewoners om bij het herbestraten hun geveltuintje te behouden/verkrijgen.</p>	<p>De reeds uitgegeven geveltuintjes worden gerespecteerd. Wat betreft aanleg van grastegels lijkt ons dit geen goed alternatief gezien de parkeerdruk in de straat. Grastegels werken goed wanneer er niet continue geparkeerd wordt zodat het gras de mogelijkheid krijgt om te groeien.</p>
<p>Ik heb (persoonlijk) geen behoefte aan éénrichtingsverkeer en daarnaast hou ik graag de mogelijkheid om mijn auto niet onder een boom te moeten parkeren. Tevens wil ik niet iedere keer moeten file parkeren.</p>	<p>Is geen vraag en daarom ook geen reactie vanuit gemeente.</p>

	<p>Zie hieronder de locaties van de GF cocons in de omgeving van de Glacisstraat. Voor V7137 loopt nu nog wel een inspraak procedure.</p> 
<p>In beide varianten zie ik de locaties van de nieuwe ondergrondse gft containers niet?</p> <p>Variant 2 geeft alle huizen groen voor hun huis in plaats van uitzicht op auto's en busjes direct voor je raam. Dat vergroot het levensgenot en daar word je vrolijk van! Bovendien komt er minder uitlaatstank van auto's je huis in door het evenwijdig parkeren langs de stoep. File parkeren is gewoon prima en geen probleem.</p>	<p>Is geen vraag en daarom ook geen reactie vanuit gemeente.</p>
<p>!@Marloes Hoeks Ik vrees dat bij bodembedekkers als "groenstrook" je gewoon tegen 2x blik" (auto's) aankijkt :) dan zou de groenstrook echt moeten bestaan uit hogere beplanting. Idee om dit actief in te brengen?!</p>	<p>De groenstroken worden aangepland met hagen, alleen is er gekozen voor variant 1 dus het effect van het afschemen van auto's grotendeels verdwenen.</p>
<p>!@Esther Lemmens Goed idee. Het lijkt mij veel mooier om dan bijv een mooie struik te zien ipv blik van auto's.</p>	<p>De groenstroken worden aangepland met hagen, alleen is er gekozen voor variant 1 dus het effect van het afschemen van auto's grotendeels verdwenen.</p>
<p>!@Marloes Hoeks File parkeren is leuk voor degene die dat kunnen. Helaas zijn er genoeg die daar minder bedreven in zijn en dan nemen straks 2 auto's de plaats in waar er 3 zouden kunnen staan. Ben je per saldo nog slechter af. En zo'n groenstrook voor je deur is leuk, ligt zo vol met hondendoep.</p>	<p>Is geen vraag en daarom ook geen reactie vanuit gemeente.</p>
<p>!@Marloes Hoeks Evenwijdige parkeerplaatsen houden echt geen uitlaatgassen tegen en ook het aantal busjes in de straat niet: er zijn gewoon meer parkeervergunningen uitgegeven t.o.v. het aantal parkeerplaatsen. Dus zoveel mogelijk parkeerplaatsen en een max aan aantal vergunningen..</p>	<p>Vergunningen worden uitgegeven voor een gebied, niet per straat.</p>
<p>Als je ev gaat rijden bespaar je ongeveer 75-95% aan onnodige energie, en milieu vervuiling. Ik wil een ev kabel in mijn auto steken. Schone energie zo van mij zelf. Ik zou graag een prive parkeerplek direct aan mijn woning willen hebben. Iedereen, binnen de kadastrale grenzen. Daar is genoeg plek. In het midden een rijweg gedeelte, looppad, fietspad. Alles woonerf en 15 km/u. Ik investeer grote bedragen in verduurzaming, maar een stap verder naar voren is eigen energie zelf gebruiken. Dat kan niet in beide voorstellen. Ik zou heel graag een beter, ander ontwerp zien, naar de toekomst gericht. Nu wordt je door scooters soms op de stoep voorbij gereden, zit je in de uitlaatgassen van andere mensen. Ik zou graag een prive parkeerplek voor iedereen willen zodat je zelf kan bepalen wat er voor je huis gebeurt en dat je daar je ev auto kan laden aan je eigenstroom als je dat wilt.</p>	<p>In de openbare ruimte delen we het gebruik. We reserveren wel parkeerplaatsen voor mensen met een handicap. Laden elektrische voertuigen is mogelijk bij openbare laadpalen.</p>

<p>Eens met Chris, eenrichtingsverkeer hoeft van mij niet. Ondanks verkeersdrempel kan er bij een rechte weg vaak toch te hard gereden worden. Fileparkeren is ook net wat lastiger dan insteekvakken. Ik mis de plaatsing van elektrische laadpalen? Meer groen in de straat is wel heel fijn</p>	<p>Elektrische laadpalen worden niet op voorhand geplaatst, er dient hiervoor een aanvraag gedaan te worden.</p>
<p>Leuk, persoonlijk zou ik voor variant 2 kiezen, puur voor het groen. Die is in variant 1 wel heel minimaal. Variant 2 met oog op de ambitie "meer groen en temperatuur in de stad omlaag". Er is ook een reden om voor variant 1 te kiezen. Met 2 richtingen en een niet 'rechte' straat wordt er waarschijnlijk minder hard gereden. Ik mis overigens een laadpaal voor elektrische auto's (in het kader van toekomstbestendigheid wel zo handig om nu mee te nemen :)</p>	<p>Elektrische laadpalen worden niet op voorhand geplaatst, er dient hiervoor een aanvraag gedaan te worden.</p>
<p>'@Esther Lemmens Als er meer mensen ev auto gaan rijden kan het drukker worden bij een laadpaal. Als je thuis komt s avond laad met veel rijden en je moet de volgende ochtend weer weg moet je laden in de nacht. Het is veel beter dat iedereen een eigen parkeerplek voor hun eigen huis krijgen. Dan kan je zelf je eigen laadpaal aanleggen, heb je altijd je parkeer plek en kan je ook je eigen energie zelf opwekken en zelf gebruiken. Losse laadpalen in een woonwijk met meer ev auto's gaat op den duur niet werken, want die ev auto's moeten ook soms lang laden. Ze zouden een beter ontwerp erbij moeten neerleggen dan deze twee varianten. Met een laadpaal gebruik je weer energie van buitenaf, terwijl dat niet hoeft, als je zelf je energie kan opwekken en gebruiken, belast dat het energie net elders weer veel minder, en is beter voor iedereen. Dat komt niet met een losse laadpaal, maar zou met een veel beter ontwerp moeten komen.</p>	<p>Is geen vraag en daarom ook geen reactie vanuit gemeente.</p>
<p>'@Arnold Grashoff Jouw redenering geldt alleen als je eigen energie opwekking combineert met een flinke eigen opslagbatterij. In de nacht en op bewolkte dagen gebruik je anders gewoon energie uit het net, dat overall vandaan komt. het maakt niet uit of dat uit je eigen stopcontact komt of uit een laadpaal. Dit lijkt mij geen argument voor persoonlijke parkeerplaatsen, hoogstens voor enkele uitzonderingen.</p>	<p>Is geen vraag en daarom ook geen reactie vanuit gemeente.</p>
<p>'@Tom Colijn 1 ding klopt niet wat je zegt, een straatpaal geplaatst door de gemeente kost je meer kosten per kWh dan wat iedereen thuis gebruikt. Ten tweede met een eigen elektrische aansluiting kan je vehicle load to grid doen als je dat wilt, kan power management zelf doen. Binnen ac laden kan je zelf je eigen vermogen kiezen, dus ook je eigen belasting of slijtage van die HV batterij van je eigen ev, met je eigen stroom. Nu bepaald de gemeente het vermogen en kan je zelf niks regelen, en misschien heb je dat niet nodig. Als je zelf de stroom aanlegt kan je zelf vermogen schakelen. Dat is nu zoals het is. Die laadpalen waar je meer voor moet betalen, zijn dat meer geld niet echt waard, omdat je niet je vermogen kan kiezen, omdat je soms totaal niet geholpen wordt als ze het niet doen ook. Ik weet het niet zeker, maar volgens mij rij jij niet ev. Zo ev is ook echt serieuze investeringen. Zou wel fijn zijn als de gemeente mee zou werken aan lage kosten. Elektrische laadpalen kosten meer geld en moeten terug verdiend worden daarvoor moet je heel de tijd voor betalen. Het is het meeste financieel aantrekkelijk en in belang van bewoners zelf te kunnen beschikken over een eigen parkeerplek voor hun huis, omdat jezelf eenmalig in je eigen infrastructuur investeert en energie en je kan daar dan zelf ook beschikken. Verder, energie opslag, dat klopt helemaal. Als je zelf wel door investeert kan je de lopende kosten met investeringen nog meer omlaag brengen. Sessy heet dat, (maar zijn ook genoeg alternatieven, zeewater batterij etc) Nederlands product met brandbestrijdingsmodule, zo ver bekend de enigste. Heel robuust en veilig! Modulair kun je dat opbouwen en voor de glacisstraat heeft iedereen een 3 fase aansluiting en kan je stap voor stap opschalen naar 30 kWh capaciteit. Inderdaad eigen stroom zelf maken en zelf gebruiken, maar ik kan je vertellen dat je soms ook van buitenaf stroom zal moeten gebruiken. Dan kan je ev rijden zonder het net te overbelasten en heb je geen laadpaal nodig van de gemeente. Per kWh ben je veel minder kwijt dan de laadpaal die ik nu moet gebruiken van de gemeente binnen de huidige regelgeving! Investeer zelf en gebruik je eigen energie dan heb je de kosten zelf in de hand ook. Als je een paar laadpalen neerzet dan wordt dan op den duur dringen als er meer en meer ev rijders bijkomen. Voor de laadpaal ben je plek kwijt omdat je er moet laden en niet parkeren. Dat is een kromme gedachten en werkt totaal niet fijn als er meer ev rijders komen. Als je een lange rit maakt en de volgende dag weg moet, moet je s nachts opladen en dan moet je een plek hebben. Niks is beter dan dat iedereen zijn eigen plek</p>	<p>Is geen vraag en daarom ook geen reactie vanuit gemeente.</p>

<p>'@Arnold Grashoff Een interessant verhaal van je Arnold, je hebt je er goed in verdiept. Als ik je verhaal zo lees, dan moet men in jouw visie flink investeren en dat kunnen naar mijn idee niet veel bewoners in de straat en in de hele wijk. Daarmee zijn jouw argumenten meer een persoonlijk belang dan een ALGEMEEN belang. En ik denk niet dat dat de bedoeling is bij het herinrichten van de straat. Verder had je het over een woonwijk inrichting: dat zal niet erg praktisch zijn voor hulpdiensten en zoveel kinderen wonen er niet in de straat. Ook krijg je dan continu opstoppingen door bezorgdiensten en afhaal bij de Regenboog zoals al eerder is vermeld. Verkeersveiligheid is een belangrijk punt en ik ben het helemaal met je eens met het op de stoep parkeren, maar dat komt omdat er meer auto aanbod is dan dat er parkeerplaatsen zijn. Ik denk dat jouw ideeën over inrichting en energietransitie meer te realiseren zijn in een nieuwbouwwijk.. Groet, Tom.</p>	<p>Is geen vraag en daarom ook geen reactie vanuit gemeente.</p>
<p>@Tom Colijn Ik denk dat je een deel verdraait; Men moet niks investeren van mij. Ik merk op dat: als men wél wilt investeren dan zijn er mogelijkheden waarvan de huidige inrichting belemmeringen oplevert. Ook beide voorstellen leveren dan nog steeds belemmeringen op. Wat ik praktisch voorstel/opper is dat ieder huis een eigen parkeervak voor zijn eigenhuis krijgt, direct aan je eigen huis grenzend, en dat in het midden ruimte blijft voor voetgangers, fietsers, auto verkeer met een 15 km/uur woonef indeling. Ieder huis zijn eigen parkeervak gelijk aan de kadastrale grenzen en deze grenzen aan te geven met begroeiing, planten, hegje, of met opstaande beton randen. Aan het einde een boom redelijk midden op de weg. Dat versmalt de weg gedeelte en mensen gaan vanzelf natuurlijk hun snelheid aan passen. Er zijn inderdaad best ook wel (nieuwbouw) woonwijken die wel zo zijn ingericht, en daar kunnen mensen direct aan hun huis parkeren, wat in geval van elektrificatie een groot voordeel kan zijn, dat wil ik opmerken. Ik denk dat iedereen voordeel heeft van een eigenstuk prive parkeervak recht voor zijn huis, in alle gevallen, ook voor andere gevallen. Er zijn ook mensen die verbouwen en grote bouw containers plaatsen, Er zijn ook mensen die met hun bus op de stoep aan het bouwen zijn, want sommige huizen hebben dat ook nodig omdat ze ook wat ouder zijn. Er zijn mensen die grote zware spullen uit hun auto halen en niet te ver willen sjouwen. Ook dat is dan gemakkelijk voor je eigen huis te parkeren. Ook zijn er mensen die met een scooter zo recht voor je huis op de stoep rijden, ook zijn er soms mensen die met de fiets de hele stoep door zoeven. Dat kan ook soms niet veilig zijn als je uit je voordeur stapt. Ook voor al die gevallen is een prive parkeerplek veel beter direct aan ieder huis. Zodat zoevende fietsen, en scooters midden op de weg rijden, zodat mensen hun eigen ding voor hun eigen huis kunnen doen. Iedereen heeft daar voordeel aan en dat is wel ALGEMEEN belang. Verder wil ik opmerken: Ik merk op dat we beter de netspanning veilig houden, als we ook zelf aan energie opslag doen. Maar dat zelf energie opwekken en opslaan zeer duurzaam is naar de toekomst. Dit kan in een thuis batterij, maar dit kan ook in een ev. En dit tweede wordt ontnomen als je niet je auto voor je deur kan parkeren. Ik kan niet overal kijken, maar als er wel mensen zijn die een ev kunnen kopen, en niet het budget hebben om ook nog eens een thuisbatterij te komen, dan kan je prima met een ev batterij een deel energie van de middag naar de avond transporteren en ook nog een stukje rijden in de tussentijd. Betreffende die opmerking over een nieuwbouw wijk. We wonen in een oud gedeelte van de stad, en ik probeer hierbij te dragen ook oude woningen gewoon te blijven gebruiken en ook oude woningen toekomst gericht energie efficiënt te maken en ook met ev. Mijn oude huis, onderhoud en investeringen kosten ook zeker wat, om dan te zeggen ga maar verhuizen, vind ik niet gepast. Opstopping zie ik niet zo, en opstopping voor noodverkeer zie ik ook niet zo een probleem, want toen ik hier kwam wonen was dit een afsnij route, maar nu is er ook de Ruysstraat bijgekomen. Verder wordt er nog wel eens de hele straat vol geparkeerd door mensen die hier niet wonen. Dat is vooral een probleem, terwijl je wel parkeervergunning mag betalen. Tevens zijn er inderdaad woonwijken die wel zo zijn ingericht zoals ik beschrijf en zie dat er veel ruimte is in de Glacisstraat en ik zou zeggen dat er zeker wel kansen zijn die bekeken zouden moeten worden, en kansen die niet in de twee voorgestelde schetsen worden benut. grt Arnold</p>	<p>Is geen vraag en daarom ook geen reactie vanuit gemeente.</p>
<p>'@Arnold Grashoff In deze discussie mis ik nog wel een niet onbelangrijk punt. Hoe wil je gezinnen die 2 auto's bezitten een eigen parkeerplaats voor hun huis geven. Lijkt me nogal lastig. Opstoppingen bij de Regenboog geven met een eenrichtingsverkeer straat alleen maar meer problemen. En de Willem Ruysstraat was bedoeld voor het in- en uitgaande verkeer in Vlissingen. Dan moet ik nu bij het weggaan of thuiskomen eerst de hele Kasteelstraat door rijden? Denk het niet, dan gewoon tegen het verkeer in.</p>	<p>Vergunningen worden uitgegeven voor een gebied, niet per straat. Tweerichtingen verkeer zorgt inderdaad voor minder (verplicht) omrijden.</p>
<p>Veel veiliger voor kinderen dan de huidige inrichting. En ook veel groener. Graag zoveel mogelijk bomen planten! Enkele drempels toevoegen om de racers tegen te gaan.</p>	<p>Is geen vraag en daarom ook geen reactie vanuit gemeente.</p>
<p>'@P de Beer Drempels stoppen racers niet af en zorgen juist voor geluidsoverlast doordat ze vol gas geven tot een drempel, er over heen gaan en vervolgens het gaspedaal weer intrappen. En ik kan ook zonder te remmen met 50 km/u over een drempel.</p>	<p>Is geen vraag en daarom ook geen reactie vanuit gemeente.</p>

Zonder verkeersdrempels of andere verkeersvertragende maatregelen vind ik dit ontwerp geen goede en veilige optie voor de Glacisstraat. De grote hoeveelheid groen is daarentegen ontzettend fijn en met oog op de toekomst ook wel onmisbaar. De parkeersituatie zal naar mijn idee wel minder prettig worden, o.a. omdat file parkeren niet ieders beste kwaliteit is, en door vervuiling van vogels op de auto's. Wellicht zouden schuine parkeervakken langs beide zijden van de straat een verbetering kunnen zijn?	Parkeren onder een hoek van 30 graden is mogelijk. Consequenties: geen ruimte voor groene invulling en instellen van verplichte rijrichting.
'@Janine van den Driest Ik heb iemand gesproken die hier in een andere gemeente over gaat en die vindt optie 2 een hele slechte. Een rechte straat wordt een racebaan, zelfs met verkeersdrempels. Leg je die aan krijg je nog last van geluidsoverlast. Auto's rijden hard tot aan de drempel, remmen af en over de drempel geven ze meteen weer vol gas. Overigens stellen die drempels ook niet heel veel voor, tenzij je een lage auto hebt, maar ik rijd daar ook gewoon met 50 over heen zonder enig probleem.	Is geen vraag en daarom ook geen reactie vanuit gemeente.
'@Eric de la Cousine Iemand van de gemeente hierzo vindt optie 2 juist wel een hele goede. Eenrichtingsverkeer laat het beter doorstromen en zorgt voor overzicht, zeker voor kinderen. Groen zorgt voor een rustig hart en een vrolijker leven. Dat zegt een wetenschapper die ik sprak zelfs ook nog.	Is geen vraag en daarom ook geen reactie vanuit gemeente.
@Marloes Hoeks Geloof niet dat er iets is met doorstroming zoals die nu is. En het rijvlak wordt volgens mij iets smaller dan dat het nu is. Dat betekent dat je straks bij de Regenboog regelmatig zal moeten wachten als de autootjes daar staan om bestellingen op te halen, of iemand die met de auto boodschappen of andere (zware) spullen uit de auto moet halen en geen plek voor z'n huis heeft. Die zal ook eerst z'n auto leeghalen en pas weg zetten als hij klaar is. Sta je toch mooi even te wachten. Zelfde geldt voor koeriersdiensten waar je achter staat.	Is geen vraag en daarom ook geen reactie vanuit gemeente.
'@Eric de la Cousine had ik nog niet aan gedacht! Inderdaad geef je hier een zeer goed argument om het 2-richtingen te houden. Zeker in combinatie met het aanmerkelijk makkelijker parkeren bij variant 1, heb je mij nu overtuigd. Het zou wel fijn zijn als er bij variant 1 nog gekeken gaat worden naar mogelijkheden van wat meer groen dan nu ontworpen is; dat is en blijft wel erg minimaal vind je niet?	Is geen vraag en daarom ook geen reactie vanuit gemeente.
Ik hoef niet die drempels recht voor mijn huis en raam	Is geen vraag en daarom ook geen reactie vanuit gemeente.